**ולאזה וזה שיש בהן רוח חיים כהרי האש –**

**And these two, which possess a spirit of life, are not comparable to fire**

Overview

The משנה initially teaches us that there are ד' אבות נזיקין. It then continues that these אבות cannot be derived from each other; beginning with שור ומבעה, that one cannot be derived from the other [for each has a חומרא which the other is lacking (without specifying the חומרות)]. The משנה continues that אש cannot be derived from שור ומבעה because it has no רוח חיים (it does not state however whether שור ומבעה can be derived from אש). It concludes that בור cannot be derived from the previous three since בור is אין דרכו לילך ולהזיק (again, it does not state whether the three can be derived from תוספות .(בור will discuss the issues alluded to in the parenthesis above.

------------------

תוספות responds to the anticipated question; why the משנה did not specify the respective חומרות of שור ומבעה, relative to each other, in the first לא הרי.

**גבי שור ומבעה לא הוצרך לפרש החומרא כי הכא -**

**Concerning** שור **and** מבעהwhich the משנה mentioned in the first 'לא הרי וכו, **it was not necessary** for the משנה **to identify the severity** which שור and מבעה individually have over each other, **as** the משנה identified **here** by שור ומבעה collectively as opposed to אש. The reason is –

**משום דחד מחד קל למצוא חומר באחד מה שאי בחבירו -**

**Because** when we are attempting to derive **one** case (מבעה) **from one** other case (שור), **it is easy to find a** חומרא **that there is by** either **one which the other is lacking.** It is not necessary for the משנה to mention them. However when we are deriving one (אש) from two (שור ומבעה) it is not always that easy to find a common חומרא by the two which the one is lacking.[[1]](#footnote-1) Therefore it only mentions the חומרא of שור ומבעה (together) relative to אש.

תוספות anticipates a difficulty:

**והא דלא תני הכא לא הרי האש כהרי השור ומבעה -**

# And the reason that the משנה does not teach here that אש is not similar to שור ומבעה and therefore שור ומבעה cannot be derived from אש –

# כדקתני לעיל לא הרי המבעה כהרי השור -

**As it taught previously that** (just as לא הרי השור כהרי המבעה, similarly) **לא הרי המבעה כהרי השור.** Why here is it one sided, just לא זה וזה כהרי האש and the משנה does not add ולא הרי האש כהרי השור והמבעה?

תוספות answers:

**משום שלא היה יכול למצוא חומרא מה שאין בשניהם -**

# Because the תנא of the משנה could not find a חומרא by אש, which is lacking by both שור ומבעה. It is simply incorrect to state לא הרי האש כהרי השור והמבעה. If the תורה would have written only אש, we could derive that שור ומבעה is חייב, from אש.

תוספות attempts to find a חומרא באש which is lacking by שור ומבעה and rejects it:

# דאי משום דכח אחר מעורב בו ואין הולך לדעתו כמו שורו[[2]](#footnote-2) -

# For if the חומרא of אש would be that there is another (external) force (the wind) mixed in it, and it does not travel consciously as it is by the ox. תוספות is suggesting that this is a חומרא of אש. An ox is somewhat predictable. It moves at will; while אש is uncontrollable, for the wind may push it in any direction.[[3]](#footnote-3) We would therefore not be able to derive שור ומבעה from אש. The original question remains; the משנה should have stated לא הרי האש כהרי השור והמבעה.

תוספות negates this idea:

**אין זה חומרא[[4]](#footnote-4) מדלא חשיב לה[[5]](#footnote-5) גבי חומר באש מבשור -**

**This is not considered a** חומרא**; for** the גמרא **does not mention** this חומרא of כח אחר מעורב בו when it is **discussing the** חומרא **of** אש **over** שור(rather it mentions another חומרא [which is שכן מועדת מתחלתה] which is not applicable to מבעה)**.** The משנה cannot therefore state לא הרי האש כהרי השור והמבעה; for there is no חומרא באש over שור ומבעה.

תוספות questions this assumption that כח אחר מעורב בו is not a :חומרא

**והא דאמרינן לקמן (ד ג,ב וד ו,א) גבי אבנו וסכינו**[[6]](#footnote-6) **-**

**And that which** the גמרא **states later concerning one’s stone and one’s knife -**

מאי שנא אש דכח אחר מעורב בו ואין הולך לדעתו[[7]](#footnote-7) -

**Why is this different than** אש **where there is a כח אחר מעורב בו and it is notהולך** לדעתו**?!** This concludes the גמרא there. Seemingly the גמרא intends to say that just as אש is חייב since there is a כח אחר מעורב בו, so too by אבנו וסכינו. This would indicate that כח אחר מעורב בו is the ‘cause’ and the חומרא which makes אש חייב and should therefore also ‘cause’ אבנו וסכינו to be חייב. This is in contradiction to what תוספות just stated that כח אחר מעורב בו is not a חומרא!

תוספות answers:

**הכי קאמר מאי שנא אש שאף על פי שכח אחר מעורב בו -**

# This is the meaning of the גמרא; ‘why is this (אבנו וסכינו) different than אש, that even though there is a כח אחר מעורב בו, which is a קולא and should seemingly exempt אש from payment; nevertheless –

# ראוי להתחייב בו משום שהוא ממונו ושמירתו כולי -

**It is fitting that one is liable for his** fire, **since it is your money and** you are responsible **to guard it’;** similarly by אבנו וסכינו, even though it is כח אחר מעורב בו, nevertheless you are חייב since it is ממונך ושמירתו עליך. The answer of תוספות is that כח אחר מעורב בו is not a cause for חיוב,[[8]](#footnote-8) but rather a cause for פטור,[[9]](#footnote-9) and nevertheless אש (and its תולדות) are חייב since it is ממונך ושמירתו עליך.

תוספות anticipates a different question:

**ובסיפא גבי בור הוה מצי למימר לא הרי הבור שתחילת עשייתו לנזק כהרי אלו -**

**And in the** סיפאof this משנה **concerning** בור**;** where the משנה states that בור is lacking what all the three other אבות possess; the משנה **could have said** a חומרא by בור that is lacking by the other three, namely **that** בור **is not comparable to the others since** from **its initial inception** it is predisposed **to do damage;** it requires no additional action**,** whereas by the other אבות their initial creation is not for damage, unless it is followed by additional action of the מזיק itself. If the תורה had written only בור, we could not derive from it any of the other אבות.

תוספות explains why indeed the משנה did not mention this חומרא and allow a dual לא הרי by בור similar to the לא הרי השור כהרי המבעה:

**ולא חש לפי שהפסיק באש -**

**And** the תנא **was not concerned** to mention this חומרא, **since he already interrupted** this pattern **by** אש**.** By אש there was no dual לא הרי, therefore the תנא discontinued the dual לא הרי by בור as well, even though it was possible to state it.

תוספות anticipates a question on the previous answer and resolves it:

**ובור לא רצה לשנות קודם אש דאם כן הוי אתי אש מיניה -**

**And** the תנא **did not wish to mention בור before אש** in the לא הרי sequence (and had he done so he would have been able to state a dual לא הרי by בור as opposed to שור ומבעה), **for if** he would have done **so** (to state שור מבעה and בור [in that order] in the לא הרי sequence)**, then** אש **would be derived from these** three (שור מבעה ובור) and there would be no לא הרי at all concerning אש.

תוספות supports his statement that אש can be derived from שור מבעה ובור:

**דכולהו אתי מבור וחד מהנך כדאמרינן בגמרא (דף ה,ב) -**

# As we say in the גמרא that all the אבות נזיקין can be derived from a combination of בור and one of the other אבות with a צד השוה.

# 

תוספות anticipates and answers the following question; Why is it so necessary to mention a לא הרי concerning אש as well? תוספות explains:

**והתנא האריך להגדיל תורה ויאדיר -**

**And the** תנאof the משנה chose to **elaborate** and mention all the ד' אבות (including אש) **in order to increase and glorify** **the תורה.[[10]](#footnote-10)**

תוספות has a different question:

**וקצת קשה דמשמע דעונשין ממון מן הדין**[[11]](#footnote-11) **-**

**And there is a slight difficulty, for it appears** from this משנה **that there is monetary punishment** for certain damages whose origins are derived **by logical** inferenceand are not stated in the תורה –

**ובמכלתין[[12]](#footnote-12) תניא כי יפתח וכי יכרה אם על הפתיחה חייב על הכרייה לא כל שכן -**

**However we have learnt in a** ברייתא **in the מכילתא:** the תורה writes ‘**if one will open** a pit **or if one will dig a pit** he is liable for damages. The ברייתא asks **if one is liable for** merely **opening** a covered pit **then he is certainly** liable **for digging** a new pit! Why was it necessary for the תורהto state כי יכרה after the תורה already taught us that כי יפתח is חייב?! The ברייתא answers:

**אלא ללמדך שאין עונשין ממון מן הדין[[13]](#footnote-13) -**

**But rather** the purpose of stating כי יכרה is **to teach you that we cannot mete out monetary punishment based on logic** alone. There must be a פסוק in the תורה that requires monetary punishment for this specific type of damage. There seems to be a contradiction between the מכילתא and our משנה.

# תוספות offers a possible solution:

# ומיהו בפרק הפרה (לקמ מט,ב וש) דריש ליה לדרשה אחרינא -

# However in פרק הפרה the גמרא interprets this פסוק of כי יכרה for a different דרשה -

**שעל עסקי פתיחה וכרייה באה לו -**

**That** the obligation of payment for a **בור** is caused by **his involvement of opening and digging** **the בור;** but not on account of his ownership.[[14]](#footnote-14)

תוספות offers a different דרשה on the words כי יכרה:

**או להביא כורה אחר כורה שסילק מעשה ראשו (לקמ נא,א): [וע 'תוס' לקמ ד,ב ד"ה ועדים]:**

# Or that the פסוק כי יכרה comes to include a digger who comes after a previous digger; where the second digger removed the actions of the first digger.[[15]](#footnote-15) According to these last two דרשות there is no rule of אין עונשין ממון מן הדין, and (perhaps) the תנא of our משנה follows that opinion.

Summary

כח אחר מעורב בו is to be considered as a קולא by אש (relative to שור).

The other three אבות cannot be derived from בור since תחילת עשייתו לנזק.

The (purpose of the) לא הרי in the משנה is להגדיל תורה ויאדיר.

Our משנה maintains .עונשין ממון מן הדין

Thinking it over

1. תוספות originally argued that כח אחר מעורב בו is a חומרא of אש (relative to שור), but concludes that it is not.[[16]](#footnote-16) How can we explain the הו"א and מסקנא of תוספות?[[17]](#footnote-17)

2. תוספותmaintains that when the גמרא states מ"ש אש דכח אחר מעורב בו, it means that אע"פ שכח אחר מעורב בו (indicating that it is a קולא). Why can we not maintain that כח אחר מעורב בבו is a חומרא (in general); it is just that in relation to שור that it is a קולא?![[18]](#footnote-18)

3. The מכילתא states that since אין עונשין ממון מן הדין, therefore if the תורה would not have written כי יכרה we could not derive it from כי יפתח. Seemingly when he is כורה the בור it is the equivalent of כי יפתח; he should be חייב on account of כי יפתח (without any ק"ו)![[19]](#footnote-19)

4. According to the מכילתא who maintains that אין עונשין ממון מן הדין, why is there a חיוב תשלומין by the תולדות?[[20]](#footnote-20)

1. It is necessary to find a common חומרא by the two; otherwise the third can be derived from the two through a צד השוה. See ‘Overview’ to previous תוספות ד"ה לא. [↑](#footnote-ref-1)
2. Seemingly תוספות is now assuming that שור ומבעה are שן ורגל (according to שמואל). However, the same will apply if מבעה זה האדם (according to רב). [↑](#footnote-ref-2)
3. Therefore if the תורה would have taught us that only אש is חייב and not שור, we would not be able to derive שור from אש. We could argue that by אש, the owner is חייב for his negligence since there is a כח אחר מעורב בו; it is unpredictable and should be watched carefully. However by שור where אין כח אחר מעורב בו and is more predictable, the owner should not be liable, since there was no significant negligence. [↑](#footnote-ref-3)
4. See ‘Thinking it over # 1. [↑](#footnote-ref-4)
5. לקמן י,א. [↑](#footnote-ref-5)
6. The גמרא there is explaining that if a wind blew someone’s אבנו וסכינו, and it did damage (in flight), the owner is חייב; for this is a תולדה דאש. [↑](#footnote-ref-6)
7. In our texts, the words ואין הולך לדעתו do not appear. Perhaps this is תוספות explanation of כח אחר מעורב בו. [↑](#footnote-ref-7)
8. כח אחר מעורב בו is a קולא in relation to שור who is הולך לדעתו. However כח אחר מעורב בו by אש is a חומרא relative to בור, which is אין דרכו לילך ולהזיק. (See מהר"ם). See ‘Thinking it over’ # 2. [↑](#footnote-ref-8)
9. By אש the damage is caused by external factors, for which the owner should perhaps not be liable, as opposed to שור where the damage is caused totally by the שור itself. [↑](#footnote-ref-9)
10. The תנא wanted to include all the ד' אבות in the לא הרי, therefore it placed אש before בור in the לא הרי sequence (even though this sacrifices the dual לא הרי concerning בור). See מהרש"א. [↑](#footnote-ref-10)
11. The various לא הרי of the משנה indicate that we cannot derive one אב from another because of the various חומרות. This indicates that if not for these various חומרות we would derive one from the other by logical inference (in fact the גמרא states that we can derive all other אבות from בור and any other אב). This seemingly contradicts the ruling of אין עונשין ממון מן הדין. [↑](#footnote-ref-11)
12. A marginal note indicates that this should read ובמכילתא (which is a compilation of דרשות and ברייתות on חומש שמות). [↑](#footnote-ref-12)
13. The expression אין עונשין (ממון) מן הדין seemingly relates to something that is derived from a קל וחומר (not a מה מצינו or a צד השוה). It is not clear whether the לא הרי of the משנה is negating a ק"ו or a מה מצינו. See בל"י אות ה' and אמ"ה. [↑](#footnote-ref-13)
14. This teaches us that you are חייב for a בור ברה"ר even if you do not own it; but merely for digging it. [↑](#footnote-ref-14)
15. This is referring to a case where the first digger dug a בור less than ten טפחים (which cannot kill) and the second digger completed the בור for a depth of ten טפחים. The second digger (alone) is חייב. [↑](#footnote-ref-15)
16. See footnote # 4. [↑](#footnote-ref-16)
17. See footnotes # 3 & 9 ובחידושי רבי נחום אות ה. [↑](#footnote-ref-17)
18. See footnote # 8, 'בל"י אות ד. [↑](#footnote-ref-18)
19. See מהודרא בתרא למהרש"א לקמן מט,ב בתוד"ה על הכרייה. [↑](#footnote-ref-19)
20. See נחלת משה. [↑](#footnote-ref-20)